|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | | | **מספר בקשה:3** |
| **בפני** | **כב' הרשם הבכיר נועם רף** | | |
| **מבקשת** | | **ר.ש.ד. יזמות והשקעות בע"מ** | |
| **נגד** | | | |
| **משיבה** | | **אל בת אחזקות יישום פתרונות ניהול בע"מ** | |

|  |
| --- |
| **החלטה** |

1. בפני בקשת המבקשת לסילוק התביעה על הסף בטענה של היעדר עילת תביעה כנגדה.
2. המבקשת הינה הנתבעת 2 בתיק.
3. טענות המשיבה בכתב התביעה הינן בנוגע להתקשרות מול הנתבעת 1 בלבד.
4. עצם זאת שהמשיבה 2 רכשה בשלב מאוחר להתקשרות בין המשיבה לנתבעת 1 חלק ממניותיה של הנתבעת 1, אין בה כשלעצמה בכדי להטיל עליה כל חובה לתשלום החוב הנטען ואין כל עילה בכתב התביעה להרמת מסך ההתאגדות בין שתי האישיות המשפטיות הנפרדות של שתי החברות.
5. לטענת המשיבה בכתב התביעה (סע' 12), ובתגובתה, המבקשת רכשה חלק ממניות הנתבעת 1. במסגרת רכישה זו קיזזו הבעלים של הנתבעת 1 למשיבה 50% מהחוב שהצטבר לנתבעת 1 והסכום הועבר למשמורת בחשבון נאמנות.
6. המבקשת טוענת בבקשתה לסילוק על הסף כי טענות המשיבה בכתב התביעה (סע' 12) אינן נכונות עובדתית.
7. במסגרת כתב ההגנה שהוגש בתיק מטעמה של הנתבעת 1 לא מצאתי התייחסות לטענות אלו.
8. תקנה 100(1) לתקנות סדר הדין האזרחי, התשמ"ד-1984 (להלן: "**התקנות**") קובעת:

**"בית המשפט או הרשם רשאי, בכל עת, לצוות על מחיקת כתב תביעה נגד הנתבעים, כולם או מקצתם, על יסוד אחד הנימוקים האלה:**

**(1) אין הכתב מראה עילת תביעה;**

1. הלכה היא כי סעד של סילוק תביעה על הסף הינו סעד חריף שבית המשפט לא ייעתר לו אלא במקרים קיצוניים, שכן יש להעדיף בירור המחלוקת לגופה. אין ביהמ"ש בוחן מהם סיכויי התובע להצליח בתביעתו, ואפילו סיכויי התביעה קלושים, לא יחסום בית המשפט בפני התובע את הדרך לבירור תביעתו אם קיימת אפשרות כלשהי, גם אם בדרך של תיקון כתב התביעה, שהתובע יצליח בתביעתו.
2. ברע"א 661/17 **אלמשרק נ' אלסנדוק ואח'** (פורסם בנבו), נקבע:

**"ניכר כי בין הצדדים ניטשת מחלוקת באשר לעובדות המקרה ולנפקותן המשפטית וראוי שהן יתבררו שלא במסגרת בקשה לסילוק על סף (**[**רע"א 6770/01**](http://www.nevo.co.il/case/6082858) **קי.בי.ע. קבוצת בוני ערים בע"מ נ' מועצה אזורית באר טוביה, [פורסם בנבו] בפסקה 5 (14.10.2001);** [**רע"א 8862/08**](http://www.nevo.co.il/case/6139558) **צין טורס חדשה נ' אהרוני, פסקאות ד'-ה' (1.12.2008)). סילוק תביעה אך בשל החשש כי ההליך יתברר כמיותר יעשה במקרים קיצוניים בהם הדבר יגרור השקעת משאבים יוצאת דופן (**[**רע"א 7913/14**](http://www.nevo.co.il/case/18654219) **תרכובת ברום בע"מ נ' הדס חצב, [פורסם בנבו] פסקה 7 (‏8.2.2015)), ולא הוצגה תשתית עובדתית התומכת בטענה זו."**

1. לאור טענות הצדדים והמחלוקת העובדתית, אין מקום בשלב זה של ההליך להורות על סילוק התובענה על הסף. מן הראוי לברר את המחלוקת אם אכן במסגרת הסכם הרכישה של חלק ממניות הנתבעת 1 ע"י המבקשת, הסכימו הצדדים (הנתבעת 1 והמבקשת) על הפקדת כספים בחשבון נאמנות לצורך פירעון החוב הנטען נשוא ההליך דנא למשיבה.
2. לאור המפורט לעיל, לא מצאתי בשלב זה צורך לדון בנושא האישיות המשפטית הנפרדת והרמת מסך ההתאגדות.
3. המבקשת תגיש כתב הגנה תוך 30 ימים מהיום.
4. סוגיית ההוצאות בסך של 500 ₪ תילקח בחשבון בסוף ההליך ובהתאם לתוצאותיו.

ניתנה היום, כ"ז ניסן תשע"ח, 12 אפריל 2018, בהעדר הצדדים.

